ARISTOTELES BEI BASILIUS VON CAESAREA.

Im Hexaemeron Basilius des Grofsen in der dritten Homilie cap. 6 kommt eine Stelle geographisches Inhalts vor, die nach Letronne (Fragments des poèmes géographiques 1840 p. 245) dem Ephorus entlehnt sein soll. Letronne stellte dies wohl nur so hin weil früher Joh. Heinr. Voss in der alten Weltkunde (krit. Blätt. 2, 381. 388) gleichfalls ohne Gründe anzugeben sie dem Eudoxus zugeschrieben hatte. Auch Ukert ist, ohne Beweise beizubringen, in der Geographie von Gallien (1832) S. 23 der Meinung dafs ʻdes Eudoxus Vorstellungen bei Basilius erhalten sindʼ, oder S. 71 dafs ʻBasilius, von den Flüssen der Erde sprechend, ganz des Eudoxus Ansicht aufnahmʼ. Allein Voss citiert auf der der ersten Erwähnung des Basilius unmittelbar vorhergehenden S. 380, Ukert auf der nächstfolgenden S. 24 des Aristoteles Meteorolog. 1, 13, und sieht man hier nach, so erräth man allerdings wie jener zu seiner Ansicht gekommen ist. Auch sagt Ukert in der Geographie von Iberien (1821) S. 249 dafs ʻEudoxus zum Theil die Quelle der Angaben des Aristotelesʼ sei, geräth aber mit Voss und seiner eigenen späteren Ansicht in Widerspruch, wenn er auf der nächsten Seite 250 in der Anmerkung hinzufügt ʻBasilius entlehnte seine Nachrichten aus Aristoteles oder Eudoxusʼ. Voss muss angenommen haben dafs beide, Aristoteles und Basilius, unabhängig von einander den Eudoxus benutzt haben. Wie sich aber die Sache in Wahrheit verhält, wird folgende Zusammenstellung leicht ergeben.

Aristoteles.	Basilius.
— διὸ καθάπερ εἴπομεν, οἱ μέγιστοι τῶν ποταμῶν ἐκ τῶν μεγίστων φαίνονται ῥέοντες ὀρῶν. δῆλον δ' ἐστὶ τοῦτο θεωμένοις τὰς τῆς γῆς περιόδους· ταύτας γὰρ ἐκ τοῦ πυνθάνεσθαι	

παρ' ἑκάστων οὕτως ἀνέγραψαν, ὅσων μὴ συμβέβηκεν αὐτόπτας γενέσθαι τοὺς λέγοντας. ἐν μὲν οὖν τῇ Ἀσίᾳ πλεῖστοι μὲν ἐκ τοῦ Παρνασσοῦ καλουμένου φαίνονται ῥέοντες ὄρους καὶ μέγιστοι ποταμοί, τοῦτο δ' ὁμολογεῖται πάντων εἶναι μέγιστον ὄρος τῶν πρὸς τὴν ἕω τὴν χειμερινήν .... ἐκ μὲν οὖν τούτου ῥέουσιν ἄλλοι τε ποταμοὶ καὶ ὁ Βάκτρος καὶ ὁ Χοάσπης καὶ ὁ Ἀράξης· τούτου δ' ὁ Τάναϊς ἀποσχίζεται μέρος ὢν εἰς τὴν Μαιῶτιν λίμνην. ῥεῖ δὲ καὶ ὁ Ἰνδὸς ἐξ αὐτοῦ, πάντων τῶν ποταμῶν ῥεῦμα πλεῖστον. ἐκ δὲ τοῦ Καυκάσου ἄλλοι τε ῥέουσι πολλοὶ καὶ κατὰ πλῆθος καὶ κατὰ μέγεθος ὑπερβάλλοντες, καὶ ὁ Φᾶσις· ὁ δὲ Καύκασος μέγιστον ὄρος τῶν πρὸς τὴν ἕω τὴν θερινήν ἐστι καὶ πλήθει καὶ ὕψει.

ἐκ μέν γε τῆς ἕω, ἀπὸ μὲν χειμερινῶν τροπῶν ὁ Ἰνδὸς ῥεῖ ποταμὸς ῥεῦμα πάντων ποταμίων ὑδάτων πλεῖστον, ὡς οἱ τὰς περιόδους τῆς γῆς ἀναγράφοντες ἱστορήκασιν· ἀπὸ δὲ τῶν μέσων τῆς ἀνατολῆς ὅ τε Βάκτρος καὶ ὁ Χοάσπης καὶ ὁ Ἀράξης, ἀφ' οὗ καὶ ὁ Τάναϊς ἀποσχιζόμενος εἰς τὴν Μαιῶτιν ἔξεισι λίμνην. καὶ πρὸς τούτοις ὁ Φᾶσις τῶν Καυκασίων ὀρῶν ἀπορρέων, καὶ μυρίοι ἕτεροι ἀπὸ τῶν ἀρκτῴων τόπων ἐπὶ τὸν Εὔξεινον πόντον φέρονται.

. , . . ἐκ δὲ τῆς Πυρήνης (τοῦτο δ' ἐστὶν ὄρος πρὸς δυσμὴν ἰσημερινὴν ἐν τῇ Κελτικῇ) ῥέουσιν ὅ τ' Ἴστρος καὶ ὁ Ταρτησσός· οὗτος μὲν οὖν ἔξω στηλῶν, ὁ δ' Ἴστρος δι' ὅλης τῆς Εὐρώπης εἰς τὸν Εὔξεινον πόντον. τῶν δ' ἄλλων ποταμῶν οἱ πλεῖστοι πρὸς ἄρκτον ἐκ τῶν ὀρῶν τῶν Ἀρκυνίων· ταῦτα δὲ καὶ ὕψει καὶ πλήθει μέγιστα περὶ τὸν τόπον τοῦτόν ἐστιν. ὑπ' αὐτὴν

ἀπὸ δὲ δυσμῶν τῶν θερινῶν ὑπὸ τὸ Πυρηναῖον ὄρος Ταρτησσός τε καὶ Ἴστρος· ὧν ὁ μὲν ἐπὶ τὴν ἔξω στηλῶν ἀφίεται θάλασσαν, ὁ δὲ Ἴστρος διὰ τῆς Εὐρώπης ῥέων ἐπὶ τὸν Πόντον ἐκδίδωσι.

καὶ τί δεῖ τοὺς ἄλλους ἀπα-

δὲ τὴν ἄρκτον ὑπὲρ τῆς ἐσχάτης Σκυθίας αἱ καλούμεναι Ῥῖπαι, περὶ ὧν τοῦ μεγέθους λίαν εἰσὶν οἱ λεγόμενοι λόγοι μυθώδεις. ῥέουσι δ' οὖν οἱ πλεῖστοι καὶ μέγιστοι μετὰ τὸν Ἴστρον τῶν ἄλλων ποταμῶν ἐντεῦθεν, ὥς φασιν. ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τὴν Λιβύην οἱ μὲν ἐκ τῶν Αἰθιοπικῶν ὀρῶν, ὅ τε Αἰγὼν καὶ ὁ Νύσης, οἱ δὲ μέγιστοι τῶν διωνομασμένων, ὅ τε Χρεμέτης καλούμενος, ὃς εἰς τὴν ἔξω ῥεῖ θάλατταν, καὶ τοῦ Νείλου τὸ ῥεῦμα τὸ πρῶτον ἐκ τοῦ Ἀργυροῦ καλουμένου ὄρους. τῶν δὲ περὶ τὸν Ἑλληνικὸν τόπον ὁ μὲν Ἀχελῷος ἐκ Πίνδου καὶ ὁ Ἴναχος ἐντεῦθεν, ὁ δὲ Στρυμὼν καὶ Νέστος καὶ ὁ Ἕβρος ἅπαντες τρεῖς ὄντες ἐκ τοῦ Σκόμβρου· πολλὰ δὲ ῥεύματα καὶ ἐκ τῆς Ῥοδόπης ἐστίν.

ριθμεῖσθαι οὓς αἱ Ῥῖπαι γεννῶσι, τὰ ὑπὲρ τῆς ἐνδοτάτω Σκυθίας ὄρη; ὧν ἐστι καὶ ὁ Ῥοδανὸς μετὰ μυρίων ἄλλων ποταμῶν καὶ αὐτῶν ναυσιπόρων, οἳ τοὺς ἑσπερίους Γαλάτας καὶ Κελτοὺς καὶ τοὺς προσεχεῖς αὐτοῖς βαρβάρους παραμειψάμενοι ἐπὶ τὸ ἑσπέριον πάντες εἰσχέονται πέλαγος. ἄλλοι ἐκ τῆς μεσημβρίας ἄνωθεν διὰ τῆς Αἰθιοπίας, οἱ μὲν ἐπὶ τὴν πρὸς ἡμᾶς ἔρχονται θάλασσαν, οἱ δὲ ἐπὶ τὴν ἔξω τῆς πλεομένης ἀποκενοῦνται· ὅ τε Αἰγὼν καὶ ὁ Νύσης καὶ ὁ καλούμενος Χρεμέτης καὶ πρός γε ἔτι ὁ Νεῖλος, ὃς οὐδὲ ποταμοῖς τὴν φύσιν ἔοικεν, ὅταν ἴσα θαλάσσῃ πελαγίζῃ τὴν Αἴγυπτον.

Nur die gesperrt gedruckten Zeilen sind hier dem Basilius eigenthümlich. Alles übrige findet sich im wesentlichen bei Aristoteles wieder. Sogar von dem Satz, mit dem Aristoteles für die folgende Auseinandersetzung auf die Erdbeschreibungen und die ihnen beigegebenen Karten[1]) verweist und den weder er noch Basilius bei Eudoxus gefunden haben kann, hat dieser Z. 20f. einen Rest. Wenn man Aristoteles nach einem Geographen gefragt hätte, würde er viel-

[1]) Eine andere Auffassung lässt der Ausdruck θεωμένοις τὰς τῆς γῆς περιόδους, wenn darauf gleich λέγοντας folgt, nicht zu, als dafs dem Texte der alten περίοδοι τῆς γῆς regelmäfsig bildliche Darstellungen oder Karten beigegeben waren. Es scheint dafs man diese für die Geographie der Alten nicht unwichtige Notiz, die eine von Eustathius in der Einleitung seines Commentars zum Dionysius gegebene Nachricht in der wünschenswerthesten Weise bestätigt, bisher nicht beachtet hat.

leicht, ja wahrscheinlich zuerst den Eudoxus genannt haben, dessen Karte noch Eustathius erwähnt. Allein dafs er ihn nicht benutzt oder gar ausgezogen hat, vielmehr nach eigner, neuer Kunde seine Behauptung zu begründen sucht, ist nicht nur wahrscheinlich, sondern gewiss. Denn die Vermuthung dafs der Tanais, der europäische Grenzfluss, nur ein Arm des Araxes oder Iaxartes sei, sowie die Annahme eines Zusammenhangs des Kaspischen Sees und Pontus Euxinus, die Aristoteles zu Ende des Capitels vorträgt, rühren nach Plutarch Alex. 44. 45, Arrian Anab. 3, 30, Strabo p. 509f., Plinius 6 § 49 (vgl. Hecataeus von Eretria bei Scymnus 868f.) erst von Alexander und seinen Begleitern her, und auf dieselbe Zeit, also über Eudoxus hinaus weisen wenigstens auch der Baktros und Choaspes. In einer *περίοδος*, die die einzelnen Länder und Welttheile nach einander beschrieb, kann überhaupt Aristoteles eine solche Beweisführung und Erörterung eines allgemeinen Satzes, wie er sie gibt, nicht gefunden haben. Der Satz dafs die gröfseren Flüsse von den gröfseren Gebirgen kommen, sowie seine Begründung gehören ihm selber an. Bei Basilius ist daher ebensowenig an eine Benutzung des Eudoxus zu denken: wir treffen bei ihm nur ein interpoliertes Excerpt aus Aristoteles.

Auch am Schluss des siebenten Capitels derselben Homilie 3 erkennt man Meteorol. 2, 2, 13f. wieder. Aus Meteorol. 1, 14, 26f. stammt in der fünften Homilie c. 3 *ὅτι γὰρ ταπεινοτέρα τῆς Ἐρυθρᾶς θαλάσσης ἡ Αἴγυπτος, ἔργῳ ἔπεισαν ἡμᾶς οἱ θελήσαντες ἀλλήλοις τὰ πελάγη συνάψαι, τό τε Αἰγύπτιον καὶ τὸ Ἰνδικόν, ἐν ᾧ ἡ Ἐρυθρά ἐστι θάλασσα. διόπερ ἐπέσχον τὴν ἐπιχείρησιν, ὅ τε πρῶτος ἀρξάμενος Σέσωστρις ὁ Αἰγύπτιος καὶ ὁ μετὰ ταῦτα βουληθεὶς ἐπεξεργάσασθαι Δαρεῖος ὁ Μῆδος.* Was in der Hom. 4, 4 über den Zusammenhang der Meere gesagt wird, ist auch nur ein Widerhall von Meteorol. 2, 1, 10ff. Und so würde, wer einmal genauer nachforschte, gewiss noch mehrere Entlehnungen aus Aristoteles bei dem Kirchenvater entdecken. Aber es wäre nicht viel damit gewonnen, wenn einer blofs diesen Punkt ins Auge fasste. Schon bei der oben ausgehobenen Stelle entsteht die Frage ob Basilius unmittelbar aus der Quelle schöpfte und nicht vielmehr, was er gibt, nur aus zweiter Hand empfing.

Freilich die Zusätze Z. 29f., 66ff. dafs unzählige Flüsse sich von Norden her in den Pontus Euxinus ergiefsen und dafs der Nil nicht einem Flusse ähnlich sei wenn er Aegypten überfluthe, können leicht von Basilius selbst herrühren. Aber auch Z. 48—57 der Zusatz über

die Rhone und die Flüsse des Nordwestens? Voss und Ukert lasen Ἠριδανός statt Ῥοδανός und das passte sehr gut zu der Vorstellung, die Apollonius Rhodius 4, 627 f. von dem Ursprung des Flusses gibt. Allein die Lesart findet sich nach Garnier nur in zwei späten Papierhandschriften, die ältesten Hss. haben entweder Ῥοδανός oder Ῥαδανός und die von Garnier aus dem Hexaemeron des Ambrosius angeführte Stelle beweist dafs schon dieser Compilator des Basilius Ῥοδανός im Text vorfand. Es ist also nicht zu bezweifeln dafs Basilius so geschrieben hat. Dann aber kann man sich der Vermuthung nicht entziehen dafs wer so schrieb und den übrigen Satz hinzufügte, trotzdem dafs Aristoteles die Rhipen ins äufserste Scythien legte und er selbst dies wiederholte, darunter doch nur die Alpen verstanden hat, in Uebereinstimmung mit der Behauptung des Posidonius (Athenaeus p. 233 vgl. Schol. zu Apoll. Rhod. 2, 677) und Protarchus (Stephan. Byz. s. v. Ὑπερβόρεοι), dafs die Alpen in ältester Zeit Ῥιπαῖα ὄρη geheifsen hätten. Kann man aber solche geheime Schulweisheit dem Kirchenvater selbst zutrauen?

Hin und wieder zeigt sich auch die Historia animalium benutzt; z. B. Homil. 8, 2 (ich hebe nur einige Sätze heraus): πλήν γε ὅτι οὐδὲν τῶν πτηνῶν ἄπουν — —. ὀλίγοι δὲ τῶν ὀρνίθων κακόποδές εἰσιν, οὔτε βαδίζειν οὔτε ἀγρεύειν τοῖς ποσὶν ἐπιτήδειοι· ὡς αἵ τε χελιδόνες εἰσί, οὔτε βαδίζειν οὔτε ἀγρεύειν δυνάμεναι, καὶ αἱ δρεπανίδες λεγόμεναι, οἷς ἡ τροφὴ ἀπὸ τῶν ἐν τῷ ἀέρι ἐμφερομένων ἐπινόηται. χελιδόνι δὲ τὸ τῆς πτήσεως πρόσγειον ἀντὶ τῆς τῶν ποδῶν ὑπηρεσίας ἐστίν. = Hist. anim. 1, 1 (p. 4, 8 ff. der kleinen Bekkerschen Ausgabe) πτηνὸν δὲ μόνον οὐδὲν ἐστιν, ὥσπερ νευστικὸν μόνον ἰχθύς· καὶ γὰρ τὰ δερμόπτερα πεζεύει κτλ. —. καὶ τῶν ὀρνίθων εἰσί τινες κακόποδες, οἳ διὰ τοῦτο καλοῦνται ἄποδες· ἔστι δὲ εὔπτερον τοῦτο τὸ ὀρνίθιον. σχεδὸν δὲ καὶ τὰ ὅμοια αὐτῷ εὔπτερα μὲν κακόποδα δ' ἐστίν, οἷον χελιδὼν καὶ δρεπανίς. Ferner Homil. 8, 3: καὶ τὰ μὲν ὠνόμασαν σχιζόπτερα, ὡς τοὺς ἀετούς· τὰ δὲ δερμόπτερα, ὡς τὰς νυκτερίδας· τὰ δὲ πτιλωτά, ὡς τοὺς σφῆκας· τὰ δὲ κολεόπτερα, ὡς τοὺς κανθάρους, καὶ ὅσα ἐν θήκαις τισὶ καὶ περιβολαῖς γεννηθέντα, περιρραγέντος αὐτοῖς τοῦ ἐλύτρου, πρὸς τὴν πτῆσιν ἠλευθερώθη. = Hist. anim. 1, 5 (p. 9, 4 ff.) τῶν δὲ πτηνῶν τὰ μὲν πτερωτά ἐστιν, οἷον ἀετὸς καὶ ἱέραξ, τὰ δὲ πτιλωτά, οἷον μέλιττα καί μηλολόνθη, τὰ δὲ δερμόπτερα, οἷον ἀλώπηξ καὶ νυκτερίς —. τῶν δὲ πτηνῶν μὲν ἀναίμων δὲ

τὰ μὲν κολεόπτερά ἐστιν (ἔχει γὰρ ἐν ἐλύτρῳ τὰ πτερά, οἷον αἱ μηλολόνθαι καὶ οἱ κάνθαροι), τὰ δ' ἀνέλυτρα κτλ. Aber die zahlreichen naturgeschichtlichen Beispiele und Paradoxen, womit der Prediger seine Reden ausstattet, finde ich entweder gar nicht oder nur halb bei Aristoteles. Hist. an. 5, 10 (p. 121, 2f.): ἐξέρχεται δὲ (ἡ σμύραινα) εἰς τὴν ξηράν; Basilius Hom. 7, 5 hat die ganze Fabel von ihrem Coitus mit der Viper, wie Aelian nat. anim. 1, 50. Aristoteles sagt von den Geiern 6, 5 (p. 160, 14f.) ὅτι πολλοὶ ἐξαίφνης φαίνονται ἀκολουθοῦντες τοῖς στρατεύμασιν; Basilius Hom. 8, 7 ἴδοις γὰρ ἂν μυρίας ἀγέλας γυπῶν τοῖς στρατοπέδοις παρεπομένας, ἐκ τῆς τῶν ὅπλων παρασκευῆς τεκμαιρομένων τὴν ἔκβασιν, wie ähnlich Aelian 2, 46. Aristoteles 8, 9 (227, 25f.) τὸν δ' ἐλέφαντα ζῆν οἱ μὲν περὶ ἔτη διακόσιά φασιν, οἱ δὲ τριακόσια; Basilius Hom. 9, 5 τινὲς ἱστοροῦσι καὶ τριακόσια ἔτη καὶ πλείω τούτων βιοῦν τὸν ἐλέφαντα. Aristoteles 9, 6 (260, 20) ἡ δὲ χελώνη ὅταν ἔχεως φάγῃ, ἐπεσθίει τὴν ὀρίγανον; Basilius Hom. 9, 3 χελώνη δὲ σαρκῶν ἐχίδνης ἐμφορηθεῖσα διὰ τῆς τοῦ ὀριγάνου ἀντιπαθείας φεύγει τὴν βλάβην τοῦ ἰοβόλου. καὶ ὄφις τὴν ἐν τοῖς ὀφθαλμοῖς βλάβην ἐξιᾶται βοσκηθεὶς μάραθρον; vgl. Aelian 3, 5. Aristoteles 9, 7 (261, 23f.) συγκαταπλέκει γὰρ (ἡ χελιδὼν) τοῖς κάρφεσι πηλόν· κἂν ἀπορῆται πηλοῦ, βρέχουσα αὑτὴν καλινδεῖται τοῖς πτεροῖς πρὸς τὴν κόνιν κτλ.; Basilius Hom. 8, 5 — πηλὸν δὲ τοῖς ποσὶν ἆραι μὴ δυναμένη, τὰ ἄκρα τῶν πτερῶν ὕδατι καταβρέξασα, εἶτα τῇ λεπτοτάτῃ κόνει ἐνειληθεῖσα, οὕτως ἐπινοεῖ τοῦ πηλοῦ τὴν χρείαν· καὶ κατὰ μικρὸν ἀλλήλοις τὰ κάρφη οἷον κόλλῃ τινὶ τῷ πηλῷ συνδήσασα, ἐν αὐτῇ τοὺς νεοττοὺς ἐκτρέφει· ὧν ἐὰν τις ἐκκεντήσῃ τὰ ὄμματα, ἔχει τινὰ παρὰ τῆς φύσεως ἰατρικήν, δι' ἧς πρὸς ὑγείαν ἐπανάγει τῶν ἐκγόνων τὰς ὄψεις; vgl. Aelian 3, 24. u. dgl. m. Basilius muss neben dem Aristoteles noch eine oder die andere Quelle zur Hand gehabt oder ihn schon in der allgemeinen Naturlehre, die er vielleicht zu Grunde legte, benutzt gefunden haben.

Das Verhältniss des Kirchenvaters zu dem griechischen Philosophen ist bisher von philologischer Seite, soviel ich weiss, fast noch gar nicht beachtet. Nach den vorstehenden Bemerkungen, die nur darauf hinweisen sollen, bliebe jedoch die Untersuchung unvollständig und mangelhaft, wenn sie nicht zugleich das ganze, im Hexaemeron und sonst etwa bei Basilius zerstreute naturwissenschaftliche System und

Detail in Betracht zöge und nicht auch die Herkunft oder das Alter der nicht aus Aristoteles entlehnten Angaben und Ansichten zu ermitteln sich bemühte. Es würde damit ein unverächtlicher, sogar sehr sehr erwünschter Beitrag zu der noch immer arg vernachlässigten Geschichte der Naturkunde der Alten geliefert. Das Material bei Basilius ist reich und manigfaltig genug und böte zur Erörterung vielfältiger Fragen Anlass. Schon eine Zusammenstellung und leichtere Uebersicht wäre dankenswerth.

Hier nur noch eine Frage. Die richtige Ansicht der Phönizier über die Entstehung von Fluth und Ebbe kannte ohne Zweifel zuerst Pytheas, obgleich seine Worte von Plutarch (plac. philos. 3, 17 = Galen *περὶ φιλοσ. ἱστορ.* c. 22) verkehrt genug wiedergegeben sind. Von Pytheas wird Eratosthenes (Strabo p. 54 f.) sie kennen gelernt haben. Aber erst Posidonius, von den Gaditanern aufs neue unterrichtet (Strabo p. 173 f.), brachte sie zu allgemeinerer Anerkennung und Geltung. Wie verhält sich nun dazu und woher stammt Homil. 6, 10 extr. über den Einfluss des Mondes und die damit zusammenhängende merkwürdige Stelle c. 11 — *καὶ ἡ περὶ τὸν λεγόμενον ὠκεανὸν ἄμπωτις, ἣν ταῖς περιόδοις τῆς σελήνης τεταγμένως ἑπομένην ἐξεῦρον οἱ προςοικοῦντες . . . ἡ δὲ ἑσπερία θάλασσα τὰς ἀμπώτεις ὑφίσταται, νῦν μὲν ὑπονοστοῦσα, πάλιν δὲ ἐπικλύζουσα, ὥςπερ ἀναπνοαῖς τῆς σελήνης ὑφελκομένη πρὸς τὸ ὀπίσω καὶ πάλιν ταῖς ἀπ' αὐτῆς ἐκπνοίαις εἰς τὸ οἰκεῖον μέτρον προωθουμένη*?

K. MÜLLENHOFF.

ZU XENOPHON EPHESIUS.

V 8, 3 *Καὶ ἦν αὐτῷ τὸ ἔργον ἐπίπονον· οὐ γὰρ συνείθιστο τὸ σῶμα οὐδὲ αὐτὸν ὑποβάλλειν ἔργοις εὐτόνοις καὶ σκληροῖς.* Wie sich *αὐτόν* von *τὸ σῶμα* unterscheiden könne ist nicht ersichtlich. Der Sinn der Stelle verlangt *οὐ γὰρ συνείθιστο τὸ σῶμα οὐδ' ὁτιοῦν ὑποβάλλειν ἔργοις εὐτόνοις καὶ σκληροῖς.*

Florenz. TH. HEYSE.